



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-843/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvijestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LUXURY REAL ESTATE d.o.o., OIB 24032764718, Zagreb, Bednjanska 14, odlučujući o žalbi vjerovnika ZHONGYA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, Unska 2c, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2023.

### r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023. u točki III. izreke u dijelu u kojem je utvrđeno da ne postoji predmnijevana tražbina vjerovnika 1. Zhongya nekretnine d.o.o., Zagreb, Unska 2C u iznosu od 1.390.440,00 kn / 185.543,10 EUR.

### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023. Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđene su i osporene tražbine prijavljene u predstečajnom postupku nad dužnikom Luxury real estate d.o.o., Zagreb (točka I. i II. izreke). Točkom III. izreke utvrđeno je da ne postoje predmnijevane tražbine vjerovnika navedene u točkama 1.-13., a među kojima je u točki 1. izreke navedena tražbina vjerovnika Zhongya nekretnine d.o.o., Zagreb u iznosu od 1.390.440,00 kn.

2. Protiv navedenog rješenja u točki III. izreke u dijelu u kojem je utvrđeno da ne postoji predmnijevana tražbina vjerovnika 1. Zhongya nekretnine d.o.o., Zagreb, Unska 2C u iznosu od 1.390.440,00 kn / 185.543,10 EUR žalbu je podnio vjerovnik Zhongya nekretnine d.o.o., Zagreb zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja je proturječna sama sebi i razlozima rješenja, nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno oni navedeni su nejasni i proturječni te da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o

iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika. Smatra da je nepotpuno utvrđeno činjenično stanje jer je prvostupanjski sud propustio zauzeti stav o odlučnim činjenicama koje su relevantne za primjenu prava te da je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona utvrdivši da se tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku smatra nepostojećom budući da nakon prijave tražbine od strane dužnika prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka vjerovnik nije dodatno prijavio svoju tražbinu. Ukazuje da prvostupanjski to utvrđenje temelji na činjenici da je odredba članka 39. ranijeg Stečajnog zakona sadržavala predmnijevu prijave tražbine, a da je zadnjim izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ta odredba zamijenjena drugom odredbom. Ukazuje i da odredba članka 43. stavka 2. Stečajnog zakona propisuje da tablica prijavljenih tražbina za svaku tražbinu sadržava između ostalog i podatak o tome je li tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i iznos tražbine navedene u tom prijedlogu. Stoga smatra da bi bilo potpuno nelogično da tablice prijavljenih tražbina sadrže i te podatke, a da bi to onda bilo irelevantno za daljnji tijek postupka s obzirom na to da bi se takva tražbina sukladno pobijanom rješenju smatrala nepostojećom. Ukazuje i da je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda suprotno i odredbi članka 62. stavka 1. Stečajnog zakona, a da je smisao odredbe članka 36. Stečajnog zakona odbaciti one prijave tražbina vjerovnika koje nisu podnesene u roku za prijavu, a koje tražbine nije naveo ni dužnik u svom prijedlogu. Budući da je dužnik u svom prijedlogu naveo tražbinu vjerovnika u iznosu od 1.390.440,00 kn, smatra da ju je prvostupanjski sud morao utvrditi barem u tom iznosu. Smatra da propuštanje vjerovnika da dodatno prijavi svoju tražbinu ne može biti od utjecaja na pravilnost prijave tražbine. Ukazuje i da je Financijska agencija u svojoj tablici prijavljenih tražbina od 3. listopada 2022. navela predmetnu tražbinu u iznosu od 1.390.440,00 kn / 184.543,10 EUR pri čemu su dužnik i povjerenik u svojim očitovanjima o prijavljenim tražbinama od 15. studenog 2022. priznali tu tražbinu. Slijedom svega navedenog predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje na način da utvrdi postojanje tražbine žalitelja u iznosu od 1.390.440,00 kn / 184.543,10 EUR, podredno da ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

### 3. Žalba je osnovana.

4. Nakon što je ispitao rješenje u pobijanom dijelu sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da nije pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi da je društvo Luxury real estate d.o.o. 19. kolovoza 2022. podnijelo prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad tim društvom te da je u tom prijedlogu, između ostalih, naveo i tražbinu vjerovnika Zhongya nekretnine d.o.o. u iznosu od 1.390.440,00 kn. Nakon toga je Financijska agencija sastavila tablicu prijavljenih tražbina u predstečajnom postupku, u koju je između ostalih, uvrstila i tražbinu tog vjerovnika, ovdje žalitelja. Iz dostavljenih prijava tražbina vjerovnika

proizlazi da ovdje žalitelj kao vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu, dok iz očitovanja dužnika Luxury real state d.o.o. i njegovog povjerenika proizlazi da oni priznaju tražbinu vjerovnika Zhongya nekretnine d.o.o., Zagreb u iznosu od 1.390.440,00 kn.

6. Dakle, u konkretnom slučaju žalitelj kao vjerovnik dužnika Luxury real estate d.o.o. nije prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku nad tim društvom, što ne dovodi u pitanje ni sam žalitelj.

7. Odredbom članka 117. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22 od 18. ožujka 2022.) je propisano da taj zakon stupa na snagu 31. ožujka 2022., a jedna od izmjena je upravo ukidanje presumpcije da su tražbine koje je dužnik naveo u svojem popisu tražbina ujedno i prijavljene tražbine.

8. Slijedom navedenog, kako više u pozitivnom zakonodavstvu Republike Hrvatske ne postoji pretpostavka prijave tražbine vjerovnika ako je njegova tražbina uvrštena u dužnikov popis obveza, svi vjerovnici određenog dužnika moraju izvršiti prijavu tražbina u tijeku predstečajnog postupka. Predmetna izmjena zakona je jasna i nedvojbeno, i savjesni dužnici su trebali obavijestiti sve svoje vjerovnike o namjeri pokretanja predstečajnog postupka uz navođenje ove promjene zakona, kako vjerovnici ne bi propustili sudjelovati u tijeku predstečajnog postupka.

9. Stoga je prvostupanjski sud trebao ispitivati osnovanost samo prijavljenih tražbina jer se samo one ispituju sukladno odredbi članka 47. i 48. SZ-a, a ne i tražbine koje je naveo dužnik u svojem popisu tražbina, odnosno one koje je navela Financijska agencija.

10. S tim u vezi neosnovano žalitelj ističe da je sud morao odlučiti o onome što je Financijska agencija navela u svojem popisu, ako te tražbine nije prijavio sam vjerovnik. Temeljem odredbe članka 43. SZ-a je između ostalog propisano da je Financijska agencija dužna je na propisanom obrascu sastaviti tablicu prijavljenih tražbina i tablicu osporenih tražbina, dakle ona je ovlaštena jedino sukladno izvršenim prijavama tražbina vjerovnika sastaviti tablicu prijavljenih tražbina, a ako bude osporavanja onda sukladno izvršenom osporavanju sastavlja i tablicu osporenih tražbina. Stoga je i propisano da je Financijska agencija dužna objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana isteka roka za prijavu tražbine, tablicu prijavljenih tražbina zajedno s prijavama tražbina i ispravama, te je u obvezi dostaviti sudu cjelokupnu dokumentaciju. Dakle, Financijska agencija samo postupa sukladno izvršenim prijavama tražbina te ako nema određene prijave tražbine (a što žalitelj niti ne spori), samo pogrešno uvrštavanje određenih tražbina u popis prijavljenih tražbina, ne znači da je vjerovnik prijavio tražbinu.

11. Slijedom navedenog, neosnovano žalitelj ukazuje na to da pogrešno uvrštavanje određene tražbine u popis prijavljenih tražbina znači da je tražbina prijavljena i da je o toj prijavi tražbine sud trebao donijeti odluku.

12. Budući da žalitelj nije prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku nad dužnikom Luxury real estate d.o.o., prvostupanjski sud tu tražbinu nije morao ispitivati niti je uvrštavati u tablicu priznatih i osporenih tražbina. Posljedično tome

prvostupanjski sud nije mogao ni utvrditi da ne postoji predmnijevana tražbina vjerovnika Zhongya nekretnine d.o.o., Zagreb u iznosu od 1.390.440,00 kn.

13. Stoga je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo ukinuti pobijano rješenje u točki III. izreke u dijelu u kojem je utvrđeno da ne postoji predmnijevana tražbina vjerovnika 1. Zhongya nekretnine d.o.o., Zagreb, Unska 2C u iznosu od 1.390.440,00 kn / 185.543,10 EUR, bez potrebe vraćanja predmeta na ponovan postupak.

Zagreb, 1. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30855-85210**

Kontrolni broj: **0d440-865e6-491df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.